



GD-F-008 V.9

Página 1 de 5

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010236215 DEL 04/12/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de LA BELLEZA en el departamento de SANTANDER es de categoría 6 y al no haber sido prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010154315 del 11 de septiembre de 2017, esta SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de LA BELLEZA en el departamento de SANTANDER, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:



C014/5927



C014/5927

“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complementa o sustituya”

Que, la Resolución No. SSPD 20174010154315 del 11 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente al ente territorial el día 27 de septiembre de 2017.

Que el municipio de LA BELLEZA en el departamento de SANTANDER, mediante escritos radicados bajo los Nos. 20175290841832 y 20175290858332 del 9 y 12 de octubre de 2017, respectivamente, interpuso oportunamente recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

“EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA BELLEZA DEROGÓ EL ACUERDO MUNICIPAL No. 022 DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 2013

El Municipio y el Concejo Municipal en aras de remediar la causa de la descertificación en agua potable y Saneamiento básico adecuó los porcentajes alusivos a los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo de conformidad con el artículo 125 de la ley 1450 de 2011.

Además, también derogó el acuerdo errado el cual correspondía al ACUERDO MUNICIPAL No. 022 DEL 25 DE NOVIEMBRE DE 2013.

HAN DESAPARECIDO LOS FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO QUE GENERARON LA DESCERTIFICACIÓN DEL MUNICIPIO DE LA BELLEZA”.

Por lo anterior, el recurrente solicitó se revoque la decisión impugnada, toda vez que desapareció el supuesto de hecho que la generó, causándose con ello la pérdida de fuerza ejecutoria de la resolución de descertificación.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con su recurso de reposición, el municipio aportó el Acuerdo municipal 012 del 7 de octubre del 2017, *“POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ARTÍCULO SEGUNDO DEL ACUERDO MUNICIPAL NO. 022 DEL 2013” POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECEN LOS PORCENTAJES DE SUBSIDIOS QUE SE OTORGAN A LOS ESTRATOS 1, 2 Y 3 DEL MUNICIPIO DE LA BELLEZA Y EL APOORTE SOLIDARIO PARA LOS ESTRATOS 5 Y 6 COMERCIAL, E INDUSTRIAL POR LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO*”, con su respectiva constancia de publicación, documentos que con su valor legal se incorporan en el expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual se efectuará de la siguiente forma:

El requisito en cuestión se consideró incumplido, toda vez que el municipio reportó en el SUI el Acuerdo Municipal No. 022 del 25 de noviembre del 2013, el cual fijó un porcentaje de 30% como aporte solidario del servicio de aseo para los estratos 5 y 6 y del 30% respecto al Gran Productor para el mismo servicio (aseo), respecto a lo cual le fue indicado al ente territorial que dicha clase puede estar conformado por predios de uso comercial cuya existencia se evidencia en el REC 1A2016, tal y como se observa a continuación

ESTRATO	CARGA FIJA	CONSUMO	CARGA FIJA	CONSUMO	ASEO
ESTRATO 5	50%	50%	50%	50%	50%
ESTRATO 6	60%	60%	60%	60%	60%

PRECIO: \$1.000.000. Teléfono: 031 7544880 Fax: 311 050 47
CALLE 100 No. 100-100, Bogotá, D.C.

	DEPARTAMENTO DE SANTANDER LA BELLEZA SANTANDER CONCEJO MUNICIPAL	50%	50%	50%	50%	50%
COMERCIAL						
INDUSTRIAL						
PEQUEÑA						
PRODUCCIÓN						
GRAN						
PRODUCTOR						

Al respecto, si bien el recurrente reconoce el error presentado dentro del acto reportado al SUI para acreditar el requisito en cuestión y manifiesta que mediante la expedición del Acuerdo No. 012 del 7 de octubre de 2017, se derogó expresamente el acuerdo No. 022 del 25 de noviembre del 2013, realizando las modificaciones requeridas conforme a la Ley 1450 del 2011 y con este hecho se superan los errores que llevaron a esta SSPD a descertificar al ente territorial por medio de la resolución recurrida, este Despacho debe señalar que no le asiste razón en lo afirmado por las razones que se exponen a continuación:

Sea lo primero partir de la base que, a través de la estratificación, se clasifica a la población según sus condiciones socio-económicas, a efectos de permitir que la redistribución del ingreso y el principio de solidaridad que deben imperar en el régimen de tarifas para los servicios públicos domiciliarios se cumplan efectivamente (artículo 367 de la constitución). La ley 142 de 1994 en este caso, hace uso de este mecanismo para determinar qué sectores de la población deben además de pagar los costos propios de los servicios públicos de que son usuarios, asumir un pago extra, a fin de colaborar con ese otro sector de la población que no tiene los recursos suficientes para cubrir los costos reales de estos servicios.

En este orden de ideas, el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 es claro al señalar “Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%)”

Ahora bien, con su recurso de reposición el municipio aportó el Acuerdo No. 012 del 7 de octubre de 2017, que modificó el acuerdo No. 022 del 25 de noviembre del 2013, pero este no puede ser tenido en cuenta para controvertir los hechos que fundamentaron la descertificación del municipio, toda vez que no tuvo vigencia para el año 2016, respecto al cual versa el proceso de certificación cuyo estudio nos ocupa, lo que de suyo conlleva a que no tenga cabida la aplicación del artículo 91 de la Ley 1437 del 2011.

En efecto se evidencia una improcedencia en la causal de decaimiento del acto administrativo a la que hace alusión el recurrente, a saber: desaparición de los fundamentos de hecho o de derecho del acto administrativo, ya que la modificación del acuerdo reprochado fue vigente para el año 2017 y no para el año 2016, tal y como se observa a continuación:

Vigencia establecida en el Acuerdo No. 012 de 2017

ARTICULO TERCERO: El presente acuerdo rige a partir de la fecha de su sanción y publicación

SANCIÓNESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el Honorable salón del Concejo Municipal de La Belleza Santander, a los siete (07) días del mes de Octubre del año dos mil diecisiete (2017).

Es decir que los fundamentos de hecho y derecho que dieron origen a la resolución de descertificación para la vigencia 2016 respecto al municipio La Belleza, se consolidaron, es decir, el Acuerdo No. 022 del 25 de noviembre del 2013, tuvo vigencia durante todo el año

268

2016, y ello no desaparece con la expedición del Acuerdo No. 12 de 2017, que modificó el artículo segundo del acto reprochado, que rigió a partir de su publicación y sanción tal y como ya fue expuesto.

En este orden de ideas, comoquiera que el acuerdo expedido en el año 2017, que pretende hacer valer el recurrente, no tiene efectos retroactivos (principio de irretroactividad de la Ley), se concluye que no permite desvirtuar lo dispuesto en la resolución de descertificación que versó sobre la vigencia 2016 la cual en consecuencia debe ser confirmada.

En segundo lugar y en gracia de discusión, se debe señalar que dentro del Acuerdo No. 012 de 2017 persiste uno de los errores encontrados inicialmente en el Acuerdo No. 022 de 2013, toda vez que si bien fueron modificados los porcentajes de contribución para los estratos 5 y 6 dentro de los límites establecidos en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, no sucede lo mismo respecto al sector comercial e industrial del servicio de aseo, cuyos usos no son contemplados; en su lugar le son fijados porcentajes a las clases de Pequeño y Gran Productor, última clase sobre la cual se estableció un porcentaje por fuera de lo establecido en la norma, veamos:

ACUERDA:

ARTICULO PRIMERO. Modifíquese el artículo segundo del ACUERDO N° 022 de noviembre 25 de 2013, el cual quedará así:

“ARTICULO SEGUNDO: “La administradora Pública Cooperativa del municipio de La Belleza Santander, o las entidades que hagan sus veces aplicará los siguientes factores de Contribuciones, como sobre precios a las tarifas de

Tel. (097) 756 9820 - Ex. 111
Carrera # N. 6 - 10 Piso 3 La Belleza Santander
www.la Belleza Santander.gov.co

conformidad con los establecido en la Ley 142 de 1994, la Ley 812 de 2003 y Decreto 057 de enero 12 de 2006 y la ley 1450 de 2011 artículo 125.

Estrato	Acueducto		Alcantarillado		Aseo
	Cargo Fijo	Consumo Básico	Cargo Fijo	Consumo Básico	
ESTRATO 5	50 %	50 %	50 %	50 %	50 %
ESTRATO 6	60 %	60 %	60 %	60 %	60 %
COMERCIAL	50%	50%	50%	50%	
INDUSTRIAL	30 %	30 %	30%	30%	
PEQUEÑO PRODUCTOR					50%
GRAN PRODUCTOR					30%

PARAGRAFO: Las contribuciones establecidas en este artículo para los estratos 5 y 6 se aplicarán cuando en el municipio se haya determinado la existencia de dichos estratos; luego de la aplicación de las metodologías respectivas que permita concluir en su existencia”. Respectivamente.”

ARTICULO SEGUNDO. Autorízase al ejecutivo municipal para realizar los movimientos presupuestales requeridos.

Sobre el particular, el Despacho considera que es importante recordarle al recurrente, que dicho irregularidad fue puesta de presente al municipio dentro de la resolución de descertificación, en la cual a folio 3 del precitado acto administrativo se señaló que el municipio fijó porcentajes para el Gran Productor en un 30%, pero que este, al eventualmente estar conformado por el uso comercial y no solo por industrial, conllevaría a que no se estuviera conforme con lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, veamos:

Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo.	Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya	23 de mayo de 2017	Acuerdo Municipal No. 022 del 25 de noviembre de 2013, por el cual se establecieron los porcentajes de subsidios y aportes solidarios para la vigencia 2016. No obstante, en dicho acto se fijó en 30% el porcentaje de aporte solidario del servicio de aseo para los estratos 5 y 6 y a su vez, fijó un porcentaje de 30% respecto al Gran Productor en el servicio de aseo, el cual puede estar conformado por predios de uso comercial cuya existencia se evidenció en el REC 1A2016. En este orden de ideas, si fijara porcentajes inferiores a lo establecido en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, se incumplió el presente requisito	NO CUMPLE
---	---	--------------------	--	-----------

En efecto, es claro que el Acuerdo No. 12 de 2017 tampoco cumpliría lo establecido en la norma mencionada para el servicio de Aseo, pues reproduce uno de los errores presentados en el Acuerdo 022 de 2013 que contempló las clases de Pequeño y Gran Productor (no descritas en el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011 como estrato o uso a subsidiar o contribuir), y teniéndose claro que dichas clases pueden estar conformadas por los usos comercial e industrial, **contempló un porcentaje de aporte solidario para el GRAN PRODUCTOR en un 30%, lo que no está conforme a la mencionada disposición legal, pues no acata el porcentaje mínimo establecido en la norma para el uso comercial que puede conformar dicha clase.**

En suma, no resultan conducentes los argumentos ni pruebas que expone el recurrente, pues el Decreto 1077 de 2015, le señala a esta entidad el deber de verificar que el Acuerdo Municipal se encuentre ajustado a la Ley para tener como cumplido este requisito y al no predicarse tal circunstancia para el caso concreto, este Despacho procederá a confirmar la decisión de descertificación.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. – CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20174010154315 del 11 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de LA BELLEZA en el departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Mara Steffan- Contratista- Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Katherine Arenas – abogada – Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro– Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información
Expediente 2017401351600938E